VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 43)**

z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 43)

17 kwietnia 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Surowców i Energii (druk nr 537).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, posłów spoza składu Komisji oraz Biuro Legislacyjne. Witam panów mecenasów. Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, protokół uważam za przyjęty. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Surowców i Energii – druk nr 537. W dniu 11 września 2012 roku Komisja przeprowadziła pierwsze czytanie projektu. Przed przejściem do szczegółowego rozpatrzenia – zapytam, czy może Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to jeśli państwo przystąpią do rozpatrywania poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu, to my będziemy przedstawiali swoje uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przeszliśmy już do rozpatrzenia…?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

To ja w tej sytuacji… Nie wiem, w jakim momencie pan poseł chciałby nam ten materiał zaprezentować, bo chciałem złożyć, zgodnie z zapowiedzią, wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Jesteśmy na etapie rozpatrywania szczegółowego, więc ten wniosek formalny możemy również rozpatrzeć. Jeżeli taki wniosek padł ze strony pana przewodniczącego… Rozumiem, że to jest wniosek formalny?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. W takim razie głosujemy wniosek… Tak, panie przewodniczący?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Przed możliwością prezentacji?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym jednak zaprezentować…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Mówimy o wniosku, którego pierwsze czytanie odbyło się 11 września 2012 r. Teraz mamy przeprowadzić szczegółowe rozpatrzenie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli dobrze pamiętam, to rozpatrywanie pierwszego punktu przerwaliśmy, ponieważ nie było możliwości prezentacji i nie można było tego punktu skończyć omawiać. Dlatego przenieśliśmy to na któreś z następnych spotkań.

Powiem to jeszcze raz do mikrofonu. Mariusz Jędrysek, wnioskodawca. Przerwaliśmy omawianie tego punktu w trakcie pierwszego czytania, ponieważ nie było możliwości technicznych przeprowadzenia tak naprawdę dyskusji, gdyż prezentacja, którą miałem przedstawić, nie była możliwa do pokazania. W zasadzie można powiedzieć, że to się nie odbyło. Taka jest prawda. Prezentacji nie było, a to miało być elementem dyskusji, zanim będzie głosowanie. Prosiłbym o pozwolenie mi wykonania tej prezentacji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pan mecenas, chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia są dwa projekty uchwał. Pierwszy projekt to jest druk nr 537 i to jest projekt w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw Surowców i Energii. Drugi projekt, z druku nr 538, to projekt w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP. W istocie rzeczy dotyczy on również komisji sejmowej, rozszerzenia katalogu stałych komisji sejmowych.

W odniesieniu do pierwszego z druków, a więc do druku nr 537, państwo na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji, przeprowadzili pierwsze czytanie tego projektu i na tym etapie rozpatrywanie tego projektu zostało wówczas zakończone.

Natomiast w odniesieniu do drugiego z projektów – druk nr 538, pierwsze czytanie się rozpoczęło. Natomiast ja nie pamiętam z jakich przyczyn ono zostało przerwane i w związku z tym na dzisiejszym posiedzeniu jest w porządku kontynuacja pierwszego czytania w zakresie projektu z druku nr 538.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Właśnie. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Podejrzewam, że pan poseł pomylił druki. Projekt z druku nr 537 został zakończony, a projekt z druku nr 538 jest w trakcie. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Myślę, że powinniśmy kierować się racjonalnością i takim wzajemnym szacunkiem. Wszyscy wiedzieliśmy, że pan poseł Orion Jędrysek przygotuje prezentację i taki elementarny szacunek, jaki powinniśmy mieć dla pracy, powinien przesądzać o tym, że jest prezentacja, a za chwilę potem może być głosowanie wniosku, który złożył pan przewodniczący Budnik.

Wydaje mi się, że to jest najbardziej racjonalne i takie rozwiązanie, które pokazuje, że mamy szacunek dla pracy parlamentarnej i pracy każdego z nas.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko jeszcze jedną uwagę, bo być może ta prezentacja jest również aktualna i przedstawia obraz, czy argumentuje według pana posła powołanie komisji z druku nr 538. A więc będzie pan miał szansę przedstawić tę prezentację przy rozpatrywaniu kolejnego punktu.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To nie jest dokładnie tak. Po pierwsze o tym, że te Komisje w ogóle się odbywają nie miałem żadnej informacji. Za pierwszym razem, gdy miała odbywać się chyba miesiąc temu, w ogóle o tym nie wiedziałem, że będzie. Tym razem e-mail też do mnie nie dotarł, ale dzięki moim zabiegom dowiedziałem się o tym, że posiedzenie Komisji odbędzie się. Nie dostałem żadnego e-maila w tej sprawie. Za pierwszym razem przyszedł spam, a drugi w ogóle nie dotarł. A więc to jest zastanawiające.

Ponieważ nie było głosowania… przecież nie było głosowania poprzednim razem, kiedy się spotkaliśmy, kiedy ja byłem. Jeszcze raz powtarzam. Miałem mieć prezentację i po prezentacji miała odbyć się dyskusja i głosowanie. Tej prezentacji nie było, w związku z tym głosowania też nie było. A więc na jakiej podstawie byłoby zakończenie sprawy pierwszej, dotyczącej Komisji Nadzwyczajnej Uważam, że w tej chwili trzeba kontynuować sprawę Komisji Nadzwyczajnej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Budnik chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ani przez chwilę nie chciałem uniemożliwić panu posłowi prezentacji, bo tak się umówiliśmy, że taką szansę mu damy. Dlatego zapytałem pana przewodniczącego, w jakim momencie pan poseł ma…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

A ja przeszedłem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

A pan już przeszedł do szczegółowego rozpatrzenia, dlatego zgłosiłem ten wniosek, żeby on nie umknął, bo on powinien być głosowany.

Natomiast, oczywiście, jeżeli pan poseł się przygotował, to… Byleby, panie pośle, ta prezentacja nie trwała zbyt długo, bo znamy tę problematykę. Ale nie było moją intencją, by uniemożliwić panu posłowi prezentację, tym bardziej, że pan poseł się do tego przygotowywał i nas o tym uprzedzał. Oczywiście, zgadzam się z sugestią pana marszałka Ujazdowskiego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, rozumiem, że Komisja wysłucha i pozwoli na przedstawienie prezentacji panu posłowi.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ile będzie trwała ta prezentacja?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie pośle, czy to będzie długa prezentacja?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Taka jaką sobie życzy pan poseł Niesiołowski.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

5 minut.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Będzie 10 minut.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie swojej prezentacji.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Otóż, proszę państwa, niestety bardzo słabo widać… Nie wiem, czy to tak specjalnie, czy przypadkowo to się nie udaje. Można ewentualnie prosić o położenie tych mikrofonów.

Proszę państwa, postęp ludzkości zawsze bazował na surowcach i od tego są nawet nazwy poszczególnych epok, w których ludzkość się rozwijała. Dlatego też była pierwsza nazwa Unii Europejskiej: Wspólnota Węgla i Stali. A szczególnie to jest ważne dla Pol-

ski, ponieważ Polska jest pod względem surowcowym najbogatszym krajem Unii Europejskiej i pod tym względem nie ma wątpliwości. Ważne jest, czy wręcz kluczowe, aby Skarb Państwa utrzymywał własność tych głównych kopalin, które mogą mieć znaczenie strategiczne.

Jednym z ważniejszych elementów są, oczywiście, surowce energetyczne, ale nie tylko. Gdybyśmy patrzyli na to co się dzieje na świecie jeśli chodzi o surowce energetyczne, to widzimy, że potencjał roczny świata… oczywiście, jest największy z energii słonecznej… z tym, że ona nie jest dla naszych terenów odpowiednia. Natomiast, gdybyśmy popatrzyli na inne zasoby, takie gdzie Polska ma jakieś szansę, to jest biomasa i ewentualnie geotermia. Mamy odnawialną energię, liczącą się energię.

Natomiast jeśli chodzi o węgiel, ropę itd., to postęp technologiczny powoduje, że dzisiejsze zasoby, które znamy, udokumentowane, mogą być swobodnie powiększone razy 10 dla węgla, co najmniej 5 albo i więcej dla ropy, koło 100 razy dla gazu i także około 10 razy dla uranu. Jeśli popatrzymy na wielkość zapotrzebowania, to widzimy, że konwencjonalne źródło energii pokrywają na może i tysiąc lat dzisiejsze zapotrzebowanie całego świata, to co jest na ziemi.

Patrząc na to co się dzieje – pamiętając, że Polska jest najbardziej bogatym surowcowo krajem Unii Europejskiej – widzimy, iż w tej chwili nie mamy żadnej polityki surowcowej. Główny Geolog Kraju nie ma do dyspozycji żadnego organu, który byłby w stanie wspierać go merytorycznie, bo Państwowy Instytut Geologiczny, mimo że jest od niedawna formalnie rzecz biorąc służbą geologiczną, jest jednostką badawczą i nie może prowadzić polityki geologicznej, bo ma własne interesy. Jest Wyższy Urząd Górniczy, który nie współpracuje z Państwowym Instytutem Geologicznym i administracja geologiczna, szczególnie szczebla powiatowego, w jakości szczątkowej; żaden z tych organów nie współpracuje.

Komisja, którą proponuję powołać, byłaby komisją paralelną do powołania czegoś w rodzaju ministerstwa surowców i energii również i to by dało dopiero pełną pieczę nad bardzo szerokim spektrum tego co jest potrzebne w tej chwili Polsce – koordynacji surowców i energii.

Popełniono wiele błędów w ostatnich latach, zresztą nie tylko, w zakresie polityki surowcowej, koncesji geologicznych w szczególności. W związku z tym musimy w tej chwili tę sytuację ratować. Tak wygląda mniej więcej mapa zatrudnienia geologów powiatowych w Polsce.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

A ja nie zgadzam się z panem. To jest przekłamanie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wiem, czy doliczamy ten czas?

A więc widzimy tę mapę. Tak wygląda zatrudnienie geologów powiatowych mniej więcej w tej chwili w kraju.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Skąd te informacje?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To są pojedyncze powiaty. Mniej więcej 50% powiatów nie ma zatrudnionych geologów powiatowych. Jest…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Szanowni państwo, prosiłbym o spokój.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wyprowadzi mnie ten pan z równowagi.

Otóż, proszę państwa, co się dzieje w tej chwili, jeśli chodzi o koncesje geologiczne? Mamy sytuację taką, że KGHM w ostatnich kilku latach został otoczony wianuszkiem koncesji innych niż posiada KGHM. W związku z tym to oznacza, że KGHM za kilka lat nie będzie miał czego eksploatować. Będzie musiał współpracować z tymi firmami, albo po prostu wejść w spółki, w fuzje. To oznacza, że za koncesje, które firmy prywatne zapła-

ciły – zresztą z obcych krajów – kilkaset tysięcy złotych, będą mogły je prawdopodobnie spieniężyć za kilkaset milionów. A więc to jest najlepsza inwestycja, której braku winne jest jednak niepowołanie odpowiednich organów państwa i według mnie w dużym stopniu komisji, bo odpowiednia komisja sama by to kontrolowała i powinna kontrolować.

Podobna sprawa, jeśli chodzi o gaz i łupki. Tutaj mamy aktualną mapę złóż gazu, wszystkie koncesje na węglowodory, ale mamy pokazaną mapę koncesji wydanych na gaz w łupkach w 2006 r. i 2007 r. To są te, które tutaj widzimy, szeroko zaznaczone. Kolorem czerwonym oznaczony jest gaz w łupkach, czy gaz niekonwencjonalny. Te koncesje, zamiast zostać wstrzymane ich wydawanie po to, żeby przygotować państwo prawnie, a więc tak, żeby powołać tego typu komisje, o której chcemy dzisiaj rozmawiać – tego nie zrobiono. Koncesje zostały wydane w ten sposób, że państwo utraciło w zupełności kontrolę nad handlem koncesjami i w mojej opinii zamiast około 100 miliardów zł wziąć za te koncesje, wzięło około 40 milionów zł, a więc ułamek promila rzeczywistej wartości tych koncesji. Nie wiemy, tak naprawdę, kto jest właścicielem tych koncesji. To komisja powinna wiedzieć. Polska stała się w ten sposób – to jest przykład – pośmiewiskiem światowym i to widzimy dzisiaj, ze względu na braki organizacyjne; żadne inne.

…Przepraszam, ale miałem 10 minut. Mamy w Polsce złoża węgla kamiennego, węgla brunatnego. Mamy wejście do surowców na świecie, jeśli chodzi o Pacyfik. Mamy w Polsce potężne zasoby geotermalne, o czym się nie mówi.

Pierwsza na świecie komisja – czy coś w rodzaju służby geologicznej – powstała w Polsce; to była Komisja Kruszcowa, powołana jeszcze przez króla Stanisława Augusta Poniatowskiego. A więc mamy na czym się wzorować. Mamy pierwsze technologie dotyczące wydobycia węgla, pierwsze w Europie. Na tym nie bazujemy. Natomiast nie mamy odpowiednich regulacji prawnych, które byłyby odpowiednio wypracowane. Nie mamy nadzoru Sejmu nad najważniejszym majątkiem narodowym, jakim są złoża geologiczne.

Pokazuję te slajdy bardzo krótko, bo obiecałem, że będę krótko mówił. Możemy rozmawiać o technologii. To wszystko powinno być dla państwa polskiego najważniejsze, żeby operować tym najważniejszym majątkiem. Uważam, że Komisja do spraw Surowców i Energii, jako kluczowa, powinna powstać w Sejmie. Tyle mojej prezentacji. Liczę na ewentualną rozmowę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. W takim razie przechodzimy do dalszego procedowania. Padł wniosek formalny. Panie przewodniczący, czy pan podtrzymuje wniosek formalny o odrzucenie tego projektu w całości?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak. Chciałem jeszcze nawiązać do tego co powiedziałem podczas pierwszego czytania, że my podzielamy troskę pana posła Jędryska o to, żeby Polska w swoich własnych interesach zadbała o swoje złoża, bo to jest nasze bogactwo narodowe. To nie jest tak, że ta sfera, ten obszar jest bez kontroli Sejmu. Rozmawialiśmy o tym podczas pierwszego czytania. Pan poseł twierdzi, że to jest jeszcze za mało.

Energetyką zajmuje się stała podkomisja w Komisji Gospodarki. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zajmuje się tą problematyką w innym zakresie. Pan poseł tłumaczył wtedy, że chciałby, żeby to było w zintegrowanej, w jednej komisji, ale powiedziałem wówczas, iż tych wniosków o powołanie dodatkowych komisji, stałych komisji, jest dużo. To nie jest jedna inicjatywa. Powinniśmy trochę zadbać też o finanse Kancelarii, o możliwości kadrowe, bo im więcej komisji, to tym trudniej w nich o obsadę parytetową. Powinniśmy więc zatrzymać się na tej liczbie komisji. Od wielu lat zresztą ta liczba stałych komisji oscyluje wokół ich obecnej liczby. Raz się jedne likwiduje, raz się inne powołuje, ale nie powinniśmy mnożyć tych komisji, bo to nie wpływa na skuteczność pracy Sejmu.

Moim zdaniem kontrola Sejmu nad tym ważnym obszarem jest zapewniona poprzez to, że ta problematyka jest wpisana do zakresu kilku innych komisji sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Jędrysek chciałby zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To, że nie jest zapewniona, widać jakie błędy popełniono przy wydawaniu koncesji na miedź, srebro, złoto, platynę, pierwiastki rzadkie, węgiel kamienny, ropę, gaz. A więc to jest ewidentny brak i to właśnie tu w Sejmie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem wniosku o powołanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw Surowców i Energii – druk nr 537? (7) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Czyli wniosek nie uzyskał większości. A zatem projekt będziemy rozpatrywać szczegółowo.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Przechodzimy do art. 1. Proszę o przedstawienie artykułu przez przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Myślę, że nie trzeba przedstawiać, bo mamy go przed sobą.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w odniesieniu do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 1. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 1 bez poprawki.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, art. 2 zawiera katalog spraw, dla których proponowana komisja ma być właściwa. I tu mam taką generalną uwagę.

Projektodawcy w szeregu tych punktów wskazują takie sfery działalności, które nie są właściwe w ogóle Sejmowi jako takiemu, a organom Sejmu w szczególności. Tytułem przykładu: wydawanie zgody na udzielanie koncesji, to z całą pewnością nie jest realizacja jakiejkolwiek z funkcji Sejmu, a w szczególności organów Sejmu. Więc ten katalog wymaga przeanalizowania punkt po punkcie i taki sposób rozpatrywania bym panu przewodniczącemu proponował.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem, że na tym posiedzeniu, rozpatrywalibyśmy punkt po punkcie, tak? Dobrze.

A więc art. 2 w pkt. 1 brzmi: „1) przegląd i analiza przepisów regulujących działalność geologiczno-górniczą oraz w zakresie źródeł energii i ich efektywnego wykorzystania".

Panie mecenasie, czy do tego punktu są jakieś wątpliwości?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest tu jedna wątpliwość, która pojawia się też w kontekście art. 3, a w szczególności sprawy polityki geologicznej. Biorąc pod uwagę obecnie obowiązujący zakres właściwości stałych komisji, określony w załączniku do regulaminu Sejmu, w odniesieniu do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa jedną ze spraw powierzonych dla tej Komisji są sprawy geologii. A więc tutaj mielibyśmy jakiś konflikt tematyczny. Tymi sprawami miałaby się zajmować Komisja Nadzwyczajna i komisja stała, która działa w tej chwili w Sejmie, a mianowicie Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Chcę na to zwrócić państwa uwagę.

Nieraz była już o tym dyskusja, że zakresy właściwości komisji nie są ściśle rozdzielone. Nie jest to jakaś wyraźna granica, do której jedna komisja może się zajmować sprawami, od której to jest właściwość drugiej komisji. Natomiast w praktyce, chcę powiedzieć, że mogą pojawić się wątpliwości przy kierowaniu poszczególnych spraw do komi-

sji. To znaczy marszałek kierując sprawy będzie musiał rozstrzygać, czy jest to domena Komisji Nadzwyczajnej, jeżeli dojdzie do powołania takiej, czy komisji stałej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Dziękuję, panie mecenasie. Pan poseł wnioskodawca się zgłasza, proszę bardzo.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:
Rzeczywiście pozornie to może budzić wątpliwości, ale takich spraw jest bardzo dużo w Komisji Gospodarki oraz w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, jeśli chodzi o górnictwo. Na przykład dyskusja o odpadach wydobywczych odbyły się w kilku komisjach, także administracji. Myślę, że wtedy będzie się robiło wspólne posiedzenia komisji itd. To jest w stałej praktyce Sejmu. Przynajmniej ja nie widzę tu problemu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Dziękuję bardzo. Czyli panie mecenasie, *de facto* nie ma wątpliwości natury prawnej?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Nie są to jakieś kategoryczne uwagi o charakterze prawnym. Natomiast zwracam państwu uwagę na ewentualne praktyczne problemy, jakie w przyszłości mogą wystąpić.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:
Po prostu będzie można takie sprawy kierować do dwóch komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Panie mecenasie, czy sugestią jest teraz przegłosowywanie każdego punktu, czy całości?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Na razie – tak. Może bez rozstrzygania, proponuję, aby przeanalizować cały ten artykuł, a nad formułą przyjęcia tego artykułu można się zastanowić po jego przeanalizowaniu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Przechodzimy zatem do pkt 2. Panie mecenasie, czy są jakieś uwagi, czy wątpliwości?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Myślę, że nie za bardzo wiemy do czego miałoby się sprowadzać działanie tej Komisji, wyrażone tym sformułowaniem, czyli: „wypracowanie ram działania administracji oraz innych podmiotów…”. Z prawnego punktu widzenia, czy przełożenia tego na realne działanie Komisji kompletnie nic nie mówi. A więc prosilibyśmy o wyjaśnienie…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Punkt nr 2, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:
Chodzi o to, że dzisiaj nie ma żadnych regulacji prawnych dotyczących współpracy na przykład między państwową służbą geologiczną, a administracją geologiczną szczebla powiatowego, szczebla wojewódzkiego i nadzorem górniczym w postaci wyższego urzędu górniczego i oddziałów Okręgowego Urzędu Górniczego. A więc tego nie ma; jakie są ich wspólne kompetencje i wspólne działania. Tej współpracy nie ma i tutaj trzeba się nad tym zastanowić i uściślić, jakie będą to kompetencje, ramy działania, jak i źródła finansowania.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):
Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Pytanie z naszej strony jest takie: czym to się różni od tego, co państwo zaproponowali w pkt 1, bo pkt 1 stanowi, że ma nastąpić przegląd i analiza przepisów regulujących działalność właśnie geologiczno-górniczą, także w tym zakresie, tak?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:
Jeśli mamy najpierw przegląd i analizę, to potem są wnioski i tworzymy te regulacje, tak? Przygotowujemy propozycje dla Sejmu do ewentualnych zmian w ustawach.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie mecenasie…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do wystąpienia z ewentualną propozycją odnosi się punkt 3, który stanowi, że komisja ma występować z inicjatywą ustawodawczą.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To można te dwa punkty połączyć. Nie widzę problemu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czyli mówimy o pkt 1 i pkt 2, tak?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Raczej pkt 2 i pkt 3.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

A więc pkt. 2 i pkt 3. Panie mecenasie, jak to wygląda z prawnego punktu widzenia?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ja w odniesieniu do pkt 3 w ogóle chciałem zaproponować wykreślenie tego punktu, bo prawo wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą jest prawem ogólnym komisji, które wynika z przepisów Regulaminu Sejmu RP. A więc absolutnie nie ma potrzeby, aby powtarzać to w tej uchwale.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest zakres działań, ale jeżeli tak prawo wymaga, to możemy zrezygnować z tego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

I taka generalna uwaga, co do tego katalogu. Ja też nie jestem zwolennikiem – patrząc na tego typu uchwały – takiego kazuistycznego rozpisywania form działania komisji. Łatwo się bowiem może okazać, jeżeli państwo chcą pełny katalog tutaj rozpisać, że coś nam wypadnie. A więc takie punktowe prześledzenie tego, czym się będzie miała komisja zajmować, że jeżeli będzie miała analizować, to później musi dojść do jakichś wniosków, a jeżeli dojdzie do jakichś wniosków, to musi wystąpić z jakimś realnym dokumentem. To chyba nie jest dobry sposób formułowania przepisów, które odnoszą się do zakresu działania komisji sejmowych.

A więc zalecałbym jednak ogólne sformułowania i pod sformułowaniem z pkt 1 – w moim przekonaniu – mieści się zarówno przegląd, jak i wyciągnięcie wniosków na podstawie tego przeglądu i analizy, które może stanowić podstawę do wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą w danym zakresie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

W takim razie trzeba by w pkt 1, gdzie jest napisane: „w zakresie źródeł energii i ich efektywnego wykorzystania”, dopisać: surowców, albo złóż kopalin. Jednak tu mamy szerszą formułę, gdy patrzymy na następne punkty. Nie będziemy tylko zajmować się energią, ale przede wszystkim, czy nawet bardziej koncesjami, czy geologią w ogóle i górnictwem.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czyli panie pośle, proponuje pan zrezygnować z pkt 2 i z pkt 3…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Można je po prostu połączyć. To się da zrobić. Natomiast uważałem, że tak będzie lepiej, jeśli to będzie rozbite; pokazanie jasno i klarownie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

A może pan zaproponować jakiś wariant?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Więc to by trzeba było tak: „przegląd i analiza przepisów regulujących działalność geologiczno-górniczą oraz w zakresie źródeł energii i ich efektywnego wykorzystania…” – tutaj by trzeba było także wstawić „…i administracji geologicznej…”. Coś w tym

rodzaju… w ten sposób. Tutaj powinno być jednak słowo: administracji geologicznej i górniczej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie mecenasie…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Różnica między pkt 1 i pkt 2 – w moim przekonaniu – jest zasadnicza. O ile wiadomo co to znaczy przegląd i analiza, to nie do końca wiadomo, co to znaczy wypracowanie ram działania administracji. Moja uwaga z tego się brała. Natomiast… jeżeli mogę tylko dokończyć. W sformułowaniu przepisy regulujące działalność geologiczno-górniczą zawierają się także te regulacje, które wskazują, jakie organy są właściwe w podejmowaniu decyzji w poszczególnych obszarach.

Ja naprawdę zalecałbym jednak dużą ogólnikowość, gdy idzie o formułowanie akurat tego przepisu, czyli zakresu działania komisji, aby ten przepis był możliwie ogólnie sformułowany, tak, aby nie zawęzić, by czegoś też tutaj nie pogubić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani posłanka Sławiak, bardzo proszę.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam szereg wątpliwości co do tego co jest kompetencją komisji, a co nie jest kompetencją, jeżeli nawet ta komisja by powstała.

Wydaje mi się, że to jest już za duża ingerencja. Na przykład pkt 7 w tym art. 2: „przygotowanie propozycji nowej zmiany w…" – nie wiem, czy tu powinno być nowych zmian, czy nowej zmiany, bo jest tu napisane: „nowej zmian – …organizacji działów administracji rządowej i warunków do powołania ministra właściwego…".

Wydaje mi się, że co do ingerencji w administrację, to już są chyba kompetentni ministrowie, a nie Sejm i komisja, którzy odpowiadają za dane zadania.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, pani posłanko. Pan poseł Jędrysek zgłasza się.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Proponuję, żeby jednak zachować porządek w dyskusji. Jeżeli rozmawiamy teraz nad pkt 1, 2 i 3, to może zostawmy na razie resztę.

Zwrócę się do pana prawnika. Rozumie pan, oczywiście, zawartość tych punktów, czy mógłby pan zaproponować odpowiednie brzmienie, żeby mieściły się w tym jednym te trzy punkty?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie mecenasie…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z całą pewnością trzymałbym się jednak sformułowania: „przegląd i analiza przepisów", to już jest – wydaje mi się – w gestii pana posła, żeby zaproponować, czego te przepisy mają dotyczyć, jakimi przepisami komisja ma się zająć.

Natomiast trzymałbym się tego sformułowania: „przegląd i analiza przepisów…", a pan poseł powinien dookreślić, jakie przepisy komisja ewentualnie ma przeglądać i analizować.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Przychylam się, że jeśli tak będziemy ujmować, jako generalny pkt 1, to możemy zrezygnować z pkt 2 i pkt 3.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Ale w takim razie, w jakim brzmieniu będzie ten punkt?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Niech będzie tak, jak mówiliśmy. Jeśli jest możliwy ten pierwszy punkt, czyli: przegląd i analiza… Jeśli wystarczy, to…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Ale w pełnym brzmieniu, jeśli mogę prosić.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jak jest napisane: „przegląd i analiza przepisów regulujących działalność geologiczno-górniczą…" – bo tam administracja też się jednak powinna mieścić. Czyli rezygnujemy z pkt 2 i pkt 3.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

I dodajemy: administracji geologicznej i górniczej – w pkt 1, czy tak?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jeśli można dodać. Jeśli to nie budzi zastrzeżeń pana mecenasa. A jeśli budzi, to nie musimy tego dodawać.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ja bym raczej chyba tego nie uzupełniał, natomiast zaproponowałbym inną korektę redakcyjną. Po tej korekcie ten punkt brzmiałby następująco: „przegląd i analiza przepisów regulujących działalność geologiczno-górniczą oraz dotyczących źródeł energii i ich efektywnego wykorzystywania". W tej wersji z projektu…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Czyli zamiast „w zakresie" byłoby: „dotyczących".

Legislator Przemysław Sadłoń:

„W zakresie" to mówiąc kolokwialnie nie czyta się językowo. „Przegląd i analiza przepisów regulujących… oraz w zakresie…".

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest tożsame dla mnie, ja nie widzę tu problemu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dyskusja jest bardzo chaotyczna. Pan przewodniczący przyzna, że rzadko na tym etapie jest tak, że… Projekt uchwały nie jest dopracowany. Biuro Legislacyjne nie jest od tego, żeby przesądzać sprawy merytoryczne. A pan poseł Jędrysek przerzuca teraz odpowiedzialność na Biuro Legislacyjne, które jest w sytuacji bardzo kłopotliwej. Oczywiście, ono obsługuje nas, ale nie jest od tego, żeby wyręczać posłów, w tym co dotyczy merytorycznej zawartości projektu.

Sensownie byłoby, gdyby pan przewodniczący powiedział, że prosi o czas, żeby to uzgodnić razem z Biurem Legislacyjnym. To się zdarzało. My taką szansę daliśmy kiedyś panu posłowi Biedroniowi i wtedy on wspólnie z Biurem Legislacyjnym poprawił projekt i przyszedł do nas z poprawionym projektem. To, czy ten projekt został przyjęty, czy też nie, to jest już inna sprawa, ale ten projekt został poprawiony. Był poprawny legislacyjnie. Natomiast projekt, który przyszedł wtedy, nie nadawał się do rozpatrzenia. Pan przewodniczący sam wówczas nie głosował za dalszymi pracami, tylko za daniem szansy panu posłowi, żeby ten projekt poprawił. I pan poseł Jędrysek, który jest bardzo solidnym, rzeczowym posłem, też powinien dbać o to, żeby była jak największa jakość tej propozycji, którą przedkłada.

Ja intencję, oczywiście, rozumiem, natomiast Komisja jest odpowiedzialna za wszystko co z tej Komisji wychodzi, bez względu na wynik głosowania, jaki jest – czy jest na korzyść projektodawców, czy też nie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Jędrysek chciałby się ustosunkować.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja nie widzę tutaj poważnych żadnych uchybień, jeśli chodzi o przygotowany materiał. Jeżeli rezygnujemy z pkt 2 i pkt 3, bo według Biura Legislacyjnego są one tożsame, to proszę bardzo. Rezygnujemy i proponuję iść dalej. Mamy tylko jeszcze kilka punktów.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

A więc uzgodniliśmy treść pkt 1.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, zgadzam się na ten punkt.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Pkt 2 i pkt 3 nie istnieje.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, nie istnieją i idźmy dalej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Pkt 4.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z formalnego punktu widzenia to jednak będzie wymagało poprawki zarówno w zakresie pkt 1, o ile zgodzą się państwo, na tę korektę redakcyjną, jak i w kontekście skreślenia pkt 2 i pkt 3.

W praktyce powinna być zgłoszona poprawka, oczywiście na piśmie, która zawierałaby propozycje skreślenia pkt 2 i pkt 3.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie pośle, jest pan przygotowany, żeby złożyć pisemną…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Złożę to w tej chwili, jeżeli tylko dostałbym kartkę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

W tej sytuacji wnoszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Zarządzam 5 minutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Wznawiam obrady. Została przedłożona autopoprawka do projektu z druku nr 537 w formie pisemnej.

Zmiany dotyczą art. 2 w pkt 1, wyrazy: „w zakresie” zastąpić: „dotyczących”. Skreślić pkt 2 i pkt 3. Art. 2 pkt 4 usunąć wyraz: „i kontrola”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

I jeszcze, przepraszam, tego nie dopowiedziałem, ale także należałoby skreślić w pkt 4 wyrazy: „oraz niektórych innych ustaw”.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

W którym?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 2 w pkt 4. Obok wyrazów „i kontrola” także należy skreślić wyrazy: „oraz niektórych innych ustaw”.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W art. 2 skreślamy: pkt 5, pkt 6 i pkt 7. W art. 2 byłby to wszystkie zmiany.

Legislator Przemysław Sadłoń:

I teraz należałoby poddać pod głosowanie art. 2.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, teraz poddamy pod głosowanie art. 2.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2 z przedstawionymi autopoprawkami przez wnioskodawcę. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 3. Czy ktoś…? Art. 3 pozostaje skreślony, zgodnie z poprawką. Tak?

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Jeśli chodzi o ten pkt 7, to po pierwsze tam jest niegramatycznie…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Punkt 7 jest skreślony.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Całkowicie jest skreślony?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, w art. 2 pkt 7 jest skreślony. Teraz jesteśmy w art. 3. On został skreślony. Głosujemy tę poprawkę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 3 z autopoprawką, w której *de facto* skreślono ten artykuł. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 4. Zgodnie z przedstawioną autopoprawką do projektu wnioskodawca postuluje wniosek, aby skreślić ten artykuł. W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła skreślenie tego artykuł i tę autopoprawkę.

Przechodzimy do art. 5. Wnioskodawca wnioskuje o skreślenie art. 5. Jeśli więc nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła ten wniosek. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 6. Zgodnie z przedstawioną poprawką do projektu wnioskodawca postuluje wniosek o skreślenie art. 6. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 7. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 7 bez poprawki. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Jest sprzeciw. W takim razie przejdziemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu z poprawkami? (8) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Czyli mamy remis. Poddamy teraz przeciwny wniosek…

Głosy z sali:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Sprawozdanie nie zostało przyjęte, bo za nim nie opowiedziała się większość… czyli nie uzyskało większości, krótko mówiąc. Nie oznacza to także, że Komisja przedstawi w sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu. Na tym etapie nie ma rozstrzygnięcia w tej chwili.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

A dlaczego było, panie mecenasie, rozstrzygnięcie takie samo poprzednio? Przepraszam bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wniosek nie uzyskał większości, ale wniosek został postawiony. Wniosek nie uzyskał większości, przystąpili państwo do prac.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ale dlaczego? Na jakiej podstawie? Był taki sam wynik.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bo nie uzyskał większości.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Teraz też nie uzyskał większości.

Legislator Przemysław Sadłoń:

I nie przyjęli państwo sprawozdania, natomiast nie oznacza to, że państwo odrzucają to sprawozdanie. Aby państwo odrzucili sprawozdanie, to Komisja musi podjąć większością głosów taką uchwałę.

Przy remisie 8:8 nie ma rozstrzygnięcia w tej chwili – ani w jedną, ani w drugą stronę. Państwo powinni albo dalej pracować nad tym projektem, który przechyli szalę zdecydowanych i niezdecydowanych w określoną stronę, albo powrócić do rozpatrywania za jakiś czas. Ciężko mi powiedzieć. Na chwilę obecną, z prawnego punktu widzenia rozstrzygnięcie nie zostało podjęte.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Pan przewodniczący Budnik chciałby zabrać głos.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Sugestia pana przewodniczącego Ujazdowskiego, którą pan przed chwileczką skierował w kierunku przewodniczącego, żeby prezydium podjęło – po konsultacji z Biurem Legislacyjnym – w tej sprawie decyzję, co dalej robić, jest słuszna i ją popieram. Gdyby pan był łaskawy przekazać taką decyzję Komisji, że prezydium się zastanowi co z tym zrobić.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Nie będziemy decydowali w nerwowej atmosferze.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Jeśli jest taka wola prezydium Komisji to postuluję o przerwanie rozpatrywania tego wniosku i w gronie prezydium oraz Biura Legislacyjnego zastanowimy się, co dalej. Przechodzimy zatem do pkt II porządku dziennego.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja znowu nic nie wiedziałem o tym pkt II, bo się dowiedziałem tylko z drugiej ręki, że jest. Myślałem, że będzie tylko kończenie tyko tego pkt I. W związku z tym jestem nie gotowy do dyskusji nad tym pkt II. Jeżeli można prosić pana przewodniczącego o przeniesienie tego na inny termin, to będę bardzo wdzięczny.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Nie został pan poinformowany…?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie dostałem żadnych e-maili z zaproszeniem i można to udokumentować. Jeden wpadł do spamu, a drugi w ogóle nie dotarł do mnie. W związku z tym nie jestem przygotowany do omawiania tego pkt II porządku dziennego, do którego też powinienem przygotować prezentację.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Przychylę się do prośby wnioskodawcy. Rozpatrywanie tego punktu przeniesiemy na kolejne posiedzenie Komisji.

W związku z tym stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.